

115 年度大學社會責任實踐基地徵件審查會議紀錄

開會時間：115 年 3 月 23 日（星期一）10 時 00 分

開會地點：行政大樓五樓 501 會議室

主 席：陳威戎校長

聯絡人及電話：江書瑜（分機 7064）

出席人員：游竹行政副校長、花國鋒研發長、蒲彥光委員

出席團隊：

1. 再現蘭陽平原噶瑪蘭族(Kavalan)之榮耀
2. 聽見土地的聲音-五感體驗的永續旅程
3. 運科轉運站-推動宜蘭縣基層競技運動科學化之社會責任計畫
4. 每天走的路－宜蘭與員山人本交通空間公共轉譯與百人陪走實踐計畫
5. 智漁共好：墨瑞鱈智慧養殖轉型與低碳永續人才培育計畫
6. 藁巷社區農塘營造策略探索

列席人員：張源修副研發長、王秀娟專門委員、劉儒昇專任助理、江書瑜專任助理

壹、主席致詞

貳、計畫簡報

計畫簡報 10 分鐘(8 分鐘響鈴一聲提醒，10 分鐘響鈴兩聲簡報結束)、詢答 5 分鐘

各計畫簡報順序：

序號	時間	計畫名稱	主持人 / 報告人
1	10:05-10:20	再現蘭陽平原噶瑪蘭族(Kavalan)之榮耀	原住民族學生資源中心 王進發 主任
2	10:20-10:35	聽見土地的聲音-五感體驗的永續旅程	休閒資源及產業發展中心 鄭辰旋 主任
3	10:35-10:50	運科轉運站-推動宜蘭縣基層競技運動科學化之社會責任計畫	休閒產業與健康促進學系 余思賢 學務長
4	10:50-11:05	每天走的路－宜蘭與員山人本交通空間公共轉譯與百人陪走實踐計畫	建築與永續規劃研究所 郭維倫 老師

序號	時間	計畫名稱	主持人 / 報告人
5	11:05-11:20	智漁共好：墨瑞鱒智慧養殖轉型與低碳永續人才培育計畫	資訊工程學系 陳懷恩 教務長
6	11:20-11:35	藁巷社區農塘營造策略探索	土木工程學系 郭品含 老師

參、意見交流與綜合建議

再現蘭陽平原噶瑪蘭族(Kavalan)之榮耀

游竹行政副校長：

1. 實踐場域必須在校外，學校可當作成果展示點。
2. 學生成果建議加強呈現，尤其是議題發掘及解決問題的能力培育。
3. 建議爭取外部資源連結及挹注，讓計畫可以永續執行。

花國鋒研發長：

1. 宜大校園為 kavalan 後遺址，執行此計畫更具重要意義。
2. 團隊與外部連結強，具引進外部資源能力。
3. 強化 AI 導入。
4. 統一噶瑪蘭英文：kabatan vs Kavalan？

蒲彥光委員：

1. 為延續性計畫，格局周全，具有特色。
2. KPI 指標設定允當，有可行性。
3. AI 智慧文化導覽系統如何應用於部落示範場域，令人期待。
4. 未來有可能發展國小教材的數位化。

陳美惠委員（書審）：

1. 計畫目標及執行之策略方法明確，也與預期效益與關鍵指標扣合。
2. 在課程規劃分為基礎課程、進階課程、應用課程有整體配套設計，期有助於噶瑪蘭族文化的保存、學習及應用，但課程地圖尚未能看出課程時數及師資規劃，以及學生的學習與場域的關聯性。
3. 關於辦理文化講師與導覽人才培訓課程，培育至少 15 名文化專業人才。本項工作的學員對象，課程規劃，執行方式尚待說明。
4. 開發 AI 智慧文化導覽系統初版並應用於文化場域及噶瑪蘭族部落示範場域（宜蘭縣五結鄉流流社部落），本計畫對於流流社部落的背景，為何

需要 AI 智慧文化導覽系統，社區經營團隊，需進一步說明，確實與部落需求及人力資源鏈結，以利研發成果的持續運作。

5. 發展至少 4 款噶瑪蘭文化創意商品，完成設計打樣。文化創意商品是為部落而設計並且將來提供部落使用，或僅為計畫成果產出？涉及的執行方式及部落參與程度不盡相同，請釐清該項工作目標。
6. 辦理文化體驗旅遊或學程活動至少 2 場次，活動預計地點及辦理形式，是否結合部落參與呢？
7. 建立 1 項文化創生合作示範模式，請說明預計何種創生合作、場域、參與者，何以能成為可持續之文化經濟與地方產業模式。

聽見土地的聲音-五感體驗的永續旅程

游竹行政副校長：

1. 本計畫長期與在地場域連結深厚，建議未來的成果盡可能呈現在地場域伙伴的具體成果及對在地的影響力。
2. 建議能呈現學生學習成果，不僅是活動人次或場次，尤其是解決在地議題的能力具體成果。

花國鋒研發長：

1. 本計畫目標明確，課程安排完整。
2. 培育將環境保育及永續發展轉化成經濟動能之人才。
3. 強化最終對產業發展之影響。

蒲彥光委員：

1. 議題與計畫構想書稍微簡略與模糊。例如：利害關係人方面，服務那些國小？
2. 開設課程數較多，值得肯定。
3. 是友善農業？是旅客服務？是教學實習？
4. 「跨領域」(校內專業領域)環境教育有待說明「服務成效評估」是重點。

陳美惠委員（書審）：

1. 本計畫問題意識尚未清楚說明，以致於問題解決之相對應的策略及作法，較缺乏連結。
2. 計畫提到的各實踐場域其背景脈絡及遭遇的問題，需要加以說明。另外，實踐場域與工作項目包含五感方案共同研發、產學實務接軌、教育推廣工

作坊、數位紀錄與傳播之間的關聯及教學施作重點，以及課程地圖中的課程時數、師資，學生學習與場域的關聯性，都有待更詳細的說明。

3. 產出實體教案/五感產品模組 3 套，是針對哪個主題，教案目標，教學對象為何呢？
4. 服務在地國小或場域遊客達 200 人次。是由學生學習或場域經營者增能之後提供服務嗎？主題及內容為何，是提供五感方案操作或導覽解說，都需要更清楚說明。

運科轉運站-推動宜蘭縣基層競技運動科學化之社會責任計畫

游竹行政副校長：

1. 建議「強化」課程與學生培育何種人才間的關聯性。
2. 執行成果建議需對應擬解決在地的議題。
3. 建議爭取宜蘭縣政府及運動部等相關的外部資源，以便本計畫未來可以永續執行。

花國鋒研發長：

1. 宜蘭縣政府預計 2026.09 成立運動處，本計畫如何與縣政府合作推動計畫目標。
2. 本計畫聚焦競技運動，如何避免集中少數強項計畫。

蒲彥光委員：

1. 議題聚焦且有特殊性(競技運動選手今年為籃球)為什麼是中華國中？
2. KPI 詳盡，策略面有待進一步說明，業師在宜大授課，大學生扮演什麼角色？

陳美惠委員（書審）：

1. 本計畫擬透過專業運動生理檢測與數據監控技術對接在地基層競技體系。計畫整合十門課程，引導學生從理論走向場域培養具備數據解讀、運動處方與社會溝通能力的人才，培養學生解決問題的能力，提升職業競爭力。計畫目標明確也務實。
2. 關於師生團隊進駐宜蘭縣基層體育班，預計到哪些基層體育班，學員年齡組成、運動類別設定，以及本計畫是否已有明確合作的基層體育班教練及基層體育班學員，請加以說明。
3. 透過數據回饋賦能在地教練精準決策，請說明具體如何操作這項工作，又是否達成精準決策如何衡量呢？

4. 本計畫雖有設計活動滿意度調查，但學生學習成效及培力成果預計如何衡量呢？

每天走的路－宜蘭與員山人本交通空間公共轉譯與百人陪走實踐計畫

游竹行政副校長：

1. 建議考慮加入在地政府，讓未來建議可以被落實。
2. 建議需思考期末的結果如何呈現學生學習成果，尤其是對於在地議題的發掘與解決能力。
3. 儘可能爭取外部資源挹注本計畫，以達永續執行。

花國鋒研發長：

1. 計畫構想及目標很好，改善在地環境。
2. 如何與政府合作，實踐計畫構想。
3. 如何克服在地文化及生活習慣。

蒲彥光委員：

1. 議題別緻，特點在公共性與人本。
2. 計畫書納入 SROI，甚好。
3. 宜進一步說明「百人陪走」中「百人」的身分？「在地專業者」是誰？

陳美惠委員（書審）：

1. 本計畫場域遭遇的問題需要更清楚說明，例如目前交通雍塞狀況，過去交通改善措施情形，在地居民的觀點…等。由於本計畫重要工作項目之內容說明較未具體，因此關於擬透過百人陪走與場域觀察，系統性記錄宜蘭員山居民之日常步行經驗這項工作，如何操作，百人如何選取，行走路段、調查時間、學生的學習、資料蒐集方式…等，皆有待更進一步說明。
2. 課程透過必修與選課程，讓學生在場域中學習，課程地圖已清楚交代課程名稱、屬性、學分數、目標修課學生數、與實踐場域之結合，課程規劃相當清晰。但如何讓學生可以完整且系統性的學習，以及學生的學習成效如何衡量呢？
3. 本計畫希望建立人本交通空間評估指標，形成具公共溝通價值之設計提案，強化居民參與地方討論機制，然而上述預期效益與關鍵指標，實需權益關係人(居民、地方政府、商圈)在過程中的參與，在計畫執行過程中，多元權益關係人的互動及參與的做法，有待進一步說明。

智漁共好：墨瑞鱈智慧養殖轉型與低碳永續人才培育計畫

游竹行政副校長：

1. 建議加強描述擬培育學生解決在地議題的能力，以及未來成果如何呈現。
2. 建議加強論述本計畫未來如何擴展到在地漁業的議題。

花國鋒研發長：

1. 是否聚焦墨瑞鱈？
2. 建議聚焦宜蘭在地產業殖產美需求，而非特定場所。

蒲彥光委員：

有明確可行的場域及主題，具有特色的主題。

區別產學專業案，應有公共性，在地青農？漁會合作？

陳美惠委員（書審）：

1. 本計畫由具備實戰經驗的碩博士生及跨領域大學部團隊進駐場域，將資通訊專業技術落地實踐，從中培育智慧水產人才，本計畫的問題意識及目標具體明確，也與場域有深度連結，並以技術落地實證與在地青年培力為計畫核心，契合USR的精神。
2. 計畫透過老漁民的在地知識與現代科技整合，希望達到減少水資源耗損、飼料浪費、碳排放及養殖戶經濟損失…等，目標可稱具體。但系統模組化、養殖場人員之培力、系統模組承接與維護、模式建立及擴展，皆有待更進一步說明，方能更加凸顯本計畫的價值。

藁巷社區農塘營造策略探索

游竹行政副校長：

1. 建議加強論述USR課程如何對應培育學生解決哪些在地議題的能力。
2. 在地議題準確收集，才能真正解決在地議題，建議計畫執行初期需盡快確立。
3. 建議加強與在地連結，並思考未來如何產生在地場域的影響力，以及場域的意見及成果回饋。

花國鋒研發長：

1. 除了農場改造外，建議強化農場改造後對在地社區之影響。

蒲彥光委員：

1. 主題佳，重視利害關係人對話與溝通。

2. 從 KPI 來看，有企圖心，然重點似在(例如社區發展協會)，建議應作說明。

陳美惠委員（書審）：

1. 本計畫的問題意識尚未清晰，除了提及宜蘭縣員山鄉蓁巷社區農塘改造工作有優養化問題，並未知這些農塘還遭遇哪些問題？
2. 計畫擬系統性的完成農塘基礎調查及討論出各農塘的功能定位與營造策略，這些工作項目仍屬於基礎調查層次。農塘遭遇的管理問題如何解決，如能選定案例並有具體實踐作為，是否更是農塘管理及人才培養所需要的呢。
3. 課程規劃與場域之鏈結需要再加強說明。

團隊綜合建議

1. USR 計畫應由傳統「計畫導向」轉型為「場域問題導向」，在規劃時須明確界定問題本身及其所對應之場域。首先，應釐清問題的重要性，包括關注該問題之利害關係人為何、影響範圍及受益對象為何。USR 所關注之議題須具備「公共性」，涉及特定社區、產業或族群，而非僅限於單一企業或少數個人。
2. 此外，問題應具「結構性」，即為長期存在且具深層影響之困境，而非短期或表面性問題。常見場域如地方創生、偏鄉與農村發展、高齡化社區、產業轉型（如弱勢產業、人力斷層、傳統產業升級）、環境永續（淨零、循環經濟、生態保育）及教育與弱勢支持等。未來計畫亦須強調創新性，提出過去未能有效解決之問題與對應方案。
3. 在計畫設計上，應避免僅將教師研究延伸至地方，過度偏向技術導向易被視為工具性計畫，降低通過機會。USR 應以回應在地需求為核心，並強化公共價值。另須注意，若問題雖具重要性但缺乏場域應用或公部門支持（如需地方政府介入方能推動），則計畫成果可能難以落實，亦應審慎評估。
4. 回歸教育部 USR 計畫之核心精神，其目的在於運用大學專業能力，與在地場域「共創共學、共同解決問題」，而非單向介入。此過程亦是重新定義教學與學習的機會，使大學由知識生產者轉型為社會問題解決者與公共價值創造者。
5. USR 計畫強調從「教室學習」延伸至「場域學習」，學生須實際進入場域參與，並透過長期投入形成持續影響力。單次活動、短期服務或體驗式學習，若缺乏累積與延續性，難以符合 USR 精神。計畫應與在地夥伴建立長期協作關係，並思考計畫退場後可留下之具體成果與影響。

6. 同時，人才培育為USR之重要指標之一，除學生外，亦包含學校與場域人才。計畫成效可透過後續投入場域之畢業生人數、相關就業或創業情形等進行評估。若無法形成實質人才回流與在地發展連結，則難以彰顯計畫成效。
7. 總體而言，USR計畫不僅為單一計畫執行，更是一種高教典範轉移。建議各計畫團隊回歸教育部政策初衷，檢視現行規劃與USR精神之落差，進行必要調整。透過本次討論與精進，期能強化計畫品質，提升未來申請通過之機會，並真正發揮大學社會責任之影響力。

肆、會議決議

通過六案團隊之申請，依評分結果排序如下：

排序	團隊名稱
1	每天走的路 —宜蘭與員山人本交通空間公共轉譯與百人陪走實踐計畫
2	再現蘭陽平原噶瑪蘭族(Kavalan)之榮耀
3	智漁共好：墨瑞鱈智慧養殖轉型與低碳永續人才培育計畫
4	聽見土地的聲音-五感體驗的永續旅程
5	運科轉運站-推動宜蘭縣基層競技運動科學化之社會責任計畫
6	蓁巷社區農塘營造策略探索

伍、散會