

114 年度大學社會責任實踐基地審查會議

會議紀錄

開會時間：114 年 2 月 27 日(星期四)上午 9 時 10 分

開會地點：研發處會議室

主 席：陳威戎校長

紀錄：陳子堤

出席人員：陳凱俐行政副校長、游竹研發長、蔡國珍委員

列席人員：王秀娟副研發長、陳子堤行政助理

出席團隊：

1. 里山農村之食農教育人才培育計畫
2. 宜蘭地區運動共創計畫—促進高齡健康與競技運動的社會責任實踐
3. 永續田園夢的體驗與創造

壹、計畫簡報

計畫簡報 12 分鐘(10 分鐘響鈴一聲提醒，12 分鐘響鈴兩聲簡報結束)、詢答 8 分鐘

各計畫簡報順序：

序號	時間	計畫名稱	主持人 / 報告人
1	09:15-09:35	里山農村之食農教育人才培育計畫	休閒資源及產業發展中心 鄭辰旋老師
2	09:35-09:55	宜蘭地區運動共創計畫— 促進高齡健康與競技運動的 社會責任實踐	休閒產業與健康促進學系 余思賢老師
3	09:55-10:15	永續田園夢的體驗與創造	土木工程學系 陳冠宏老師

貳、意見交流與綜合建議

1. 里山農村之食農教育人才培育計畫

蒲彥光委員(書審)：

1. 計畫能夠促成跨領域的四系所合作關心 USR 深耕在地，並整合出具有體系的專業課群，值得肯定
2. 簡報頁 2 問題意識提出宜蘭農村面臨的三項核心問題，包括過度開發、農地劣化、與農業人才匱乏，應該是很重要的提醒。計畫經前此場域盤點後，策略上應該要能夠面對問題，提出可能的解方。頁 5 提到「利害關係人」、頁 11 提到「開課與產生的教案」，雖有考慮在地的「合作農業生產者」「與在地場域合作」，但在計畫書中，對於在地合作團體之說明略嫌模糊，容易使人誤會策略面僅聚焦於國小學童食農教育，那就未必能夠對焦於宜蘭的「農業人才匱乏」困難。
3. 頁 13 提及 SROI 指標之訂定，應該不是場次與人次的寫法，而是對照於投入於計畫的資源，於執行過程能夠客觀評估的經濟效益產出，建議學校可以參考教育部 USR 網站成效評估之專書專章。

蔡國珍委員：

1. 目標明確，然利害關係人宜擴大，環境友善實際執行面如何進行，有何策略，如何評估所產出的經濟效率？
2. 建議剔除農舍興建的問題(計畫未觸及此)
3. 如何透過此計畫衍伸出經濟效益?呈現實際面
4. 給小朋友食農教育的知識需要有相配合的課程，不一定只限於國小，高職、農村相關也可以導入。
5. 可針對校內學生去發展教材如何實作，後續成效比較好呈現。

游竹研發長：

1. 農舍問題解決配套方式似乎沒有對應到議題，建議縮小於友善農業、飲食議題。
2. 場域可以不用太散，可聚焦於特定場域，後續再慢慢擴散，比較可以看到效益。
3. 帶學生去場域設計相關問題，讓學生去發想，引導學生解決問題，目前比較像帶學生去做活動。

2.宜蘭地區運動共創計畫—促進高齡健康與競技運動的社會責任實踐

蒲彥光委員(書審)：

1. 計畫有清晰的服務對象，包括社區高齡長輩、與宜蘭縣的青少年競技選手（主要是划船隊），因此有很明確的可行性。
2. 針對前述擬服務之對象，計畫團隊成員包括校內體育學者、還有校外的營養師、中小學的校隊教練，兼具專業性與合理性。
3. 課群規劃上也具有層次感。
4. 簡報頁 11 的「關鍵指標」，可以說細膩且有格局，值得嘉許。提供一點小建議：指標設定也可以有不同的向度，有些學校會在指標方面提出希望栽培學生取得什麼樣的健身專家證照、或是團隊教師申請教學實踐研究計畫、研討會論文或期刊 USR 專題論文發表等，相信這些活動所取得的數據，也可以發揮更大的教學或研究上的效益。
5. 目前教育部推動 USR，比較希望採用以 SROI 量化評估計畫之影響效益，日後或可取代幾場幾套的「關鍵指標」，建構更為科學的效益評估規準。

蔡國珍委員：

1. 建議集中於高齡群健康議題與策略，彙整健康心理行為、營養、運動評估與導入，發揮成效。
2. 議題要聚焦，成效要能呈現出來，建議不要太發散。

陳凱俐副校長：

1. 可再參考前團隊先關活動集錦方式呈現，更了解 USR 核心。
2. 讓學生設計處方內容，需要有前後對照，以利呈現成效。
3. 場域可慢慢增加擴散範圍。

游竹研發長：

1. 計畫需先盤點有哪些互動關係人。
2. 建議將學生帶入社區場域解決問題，建議用故事性描述執行過程。
3. 成效部分建議以 SROI 呈現，後續也會再舉辦相關講座供參考。

3.永續田園夢的體驗與創造

蒲彥光委員(書審)：

1. 本計畫是一個比較深入的課程設計，有具體的深耕場域、有明確的社區場域老師，也有循序漸進的專業課程及教學活動規劃。
2. 雖然構想書提及擬邀請本校 USR 團隊參與，如「炭治郎的淨零學堂-炭化稻殼應用與推廣」與「青銀共耘-智慧農耕與園藝療癒在農村的新篇章」等，但簡報上的課程規劃與經費表，似乎是以 10 位大三以上學生為主，建議還是要與相關的教師或計畫團隊合作，才能發揮既深且廣的影響力；
3. 簡報頁 7「預期效益與關鍵指標」稍嫌粗枝大葉，建議應修訂為更明確的指標與數據。
4. 簡報頁 8 經費規劃，相較其他計畫之經費，也稱得上合理，但是還是寫得太粗略，「服務與產品開發」預估 5 萬元到底夠不夠？大致會需要支出哪些項目？建議應有明確一點的規劃。
5. 簡報頁 2「計畫目標」聚焦於青年與耕地兩面，是對的。但說「對應 SDGS：(2) 永續環境、(3) 產業鏈結與經濟永續、(4) 健康促進與食品安全」，所對應的 SDG 序次應該有誤，建議加以修訂。

蔡國珍委員：

1. 問題及目標均不明確，採行策略及效益亦弱。
2. 思考如何吸引年輕人從農，可以利用專長與結合科技。

陳凱俐副校長：

1. 可發揮地下水的專長，並結合相關土木系老師的專程，也可嘗試連結小水利，以利產生經濟效益。
2. 除了農耕以外，以可延伸其他專業知識部分。
3. 課程可以透過微課程或工作坊呈現。
4. 團隊成員需再擴大。
5. 可以試著小農種碳。

游竹研發長：

1. 可以再參考前團隊的相關資料。

2. 以專業部分帶入此計畫，可嘗試解決缺水問題。
3. 團隊成員需再增加。
4. 需界定互動關係人，盤點在地需解決的問題。
5. 慢慢透過課程培育解決在地人才。

參、散會 11:30